

Kære Robert Olesen og Peter Egestad,

Jeg vil gerne påpege indledningsvist, at mit institut allerede har været i dialog med jer om disse emner, men opsummerer hermed igen de svar, som tidligere er givet:

Spørgsmål 1: *'I alt 1.805 arter fravælges ud af 7.036 arter alle kategoriseret som RE, CR, EN, VU, NT eller LC i både Rødliste 2010 og Rødliste 2019. Altså hvorfor beregning og rapportering af biodiversitetsudviklingen fra 2010 til 2019 foretages på et reduceret artsudvalg på 5.231 arter. Med hvilken begrundelse fravælges de 1.805 arter?'*

Selvom termen rødlisteindeks ikke nævnes, formoder vi, at det er dét, der menes med "beregning" i ovenstående spørgsmål.

Rødlisteindeksberegningen er grundigt beskrevet her: <https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/om-roedlisten/roedlistemetoderne/redlist-index-rli>.

Heraf fremgår bl.a. følgende:

*"Rødlisteindekset sammenfatter de reelle ændringer, der er sket i arternes rødlistestatus siden en tidligere rødlistevurdering. Det er kun baseret på de vurderinger, hvor eksperterne har vurderet, at der er tale om reelle ændringer i arternes trøethed. Ændringer der skyldes fx bedre viden om en art, ændret taksonomi, fejl m.m. medtages derfor ikke i beregningen af rødlisteindekset." Og længere nede på samme side:*

*"I beregningen medtages også arter, hvis ændring i trusselsstatus (rødlistekategori) kun delvist afspejler dens reelle ændringer i naturen, men her nedvægtes artens bidrag til RLI proportionalt med, hvor reel ændringen er."*

Helt generelt handler rødlisteindeksberegningen om at sammenligne vurderinger mellem to vurderingsrunder, men naturligvis kun vurderinger hvor ændringerne skyldes reelle ændringer i naturen og ikke ændringer som fx kun skyldes at vi har fået bedre kendskab til en art (uden den reelt har fået det værre eller bedre i naturen). Dermed er processen for udvælgelse af arter til beregning af rødlisteindekset fagligt meningsfuld og velbegrundet. Der er således ikke tale om et fravalg, som spørgerne ønsker at få det til at fremstå, men om en udvælgelse af de arter, hvor den reelle årsag til at de har ændret kategori afspejler den reelle status i naturen.

Spørgsmål 2: *'Fravalget resulterer i et ret ensidigt fravalg, hvor 429 ud af 545 arter vurderet som mindre truede fravælges, mens kun 264 ud af 619 arter vurderet mere truede fravælges. Har AU en kommentarer til det ensidige udfald af fravalget?'*

Det er naturligt, at flere af de mindre truede arter ikke indgår i rødlisteindeksberegningen, selvom de har ændret kategori. Det skyldes sandsynligvis, at disse arter er lidt mere almindelige end de mest truede, og derfor gøres der formentlig også væsentligt flere nye fund af disse arter. Den større mængde nye data, der således findes for disse mindre truede arter gør, at sandsynligheden for at nye data (og ikke en forværret/forbedret status) er hovedårsag til en kategoriændring, er væsentligt større end for de mere truede arter.

De mere truede arter er ofte mere sjældne end de mindre truede; af den årsag følger eksperterne de fleste kendte levesteder for de mest truede arter. Derfor kommer der sjældnere nye data om disse arter, hvorfor ændringer i disses kategori må formodes oftere at skyldes reelle ændringer i hvor godt de trives i den danske natur.

Mvh Ole Hertel