

Kære Ole Hertel

Tak for dit svar.

Det er korrekt, at både Robert Olesen og jeg har været en del i kontakt med dit institut ved Jesper Moeslund i løbet af de seneste måneder. Jesper har været imødekommende og har sendt os en del materiale i form af regneark, som ikke var tilgængelige fra hjemmesiden.

Bevæggrunden, der fik os til at interessere os for tal og beregninger, var den store opmærksomhed rødlisten fik i politisk sammenhæng. Opgaven var - og er fortsat - at forstå rødlistetallene og sammenligningen for bedre at kunne vurdere, om materialet kan "bære" i de sammenhænge, det bruges som politisk løftestang.

I skal naturligvis ikke stå direkte til ansvar for, hvordan jeres undersøgelser bruges i politisk sammenhæng, men det kunne være en stor hjælp for alle interesserede parter, hvis I kunne gøre jeres materiale tilgængeligt.

Mere konkret:

- Hvad ligger der bag begrebet "reelle ændringer", og hvor kan vi finde materialet bag vurderingen af, om en ændring er reel?
Vi er bekendt med siderne du har linket til, og har af Jesper Moeslund fundet frem til listen med de godt 250 arter, der er blevet korrigeret. Men vi kan stadig ikke se en nærmere begrundelse for, at kun 5.231 af de godt 7.000 arter indgår i sammenligningen. Dvs. her spørger vi til muligheden for at kunne se vurderingerne, der har givet anledning til udvælgelse som "reelle ændringer" og "ikke-reelle ændringer."
- I skriver "Dermed er processen for udvælgelse af arter til beregning af rødlisteindekset fagligt meningsfuld og velbegrundet".
Det er netop det, vi undersøger og trods tilliden til jeres fagekspertise, ville det igen være en stor hjælp ifht. den sporbarhed, der er så central i god forskningspraksis, hvis der var adgang til baggrundsmaterialet, så man følge jeres faglige og velbegrundede valg.
- Til sidst skriver I: "af den årsag følger eksperterne de fleste kendte levesteder for de mest truede arter". Det kan man intuitivt godt forestille sig det rigtige i - altså at de sjældne arter får mest ekspertopmærksomhed. Men i og med at denne "frimærkesamlereffekt" kan påvirke resultatet afgørende, synes det vigtigt at få frem.

Om end det kan virke naivt, i lyset af den ophedede politiske debat, er min opfattelse fortsat, at vi er i samme båd: Vi ønsker vel begge, at skabe et oplyst grundlag for beslutninger om naturens tilstand og forvaltning. Vores arbejde er ikke et produkt af et universitet, men ikke desto mindre håber vi, at I vil forholde jer kritisk til vores arbejde og bidrage med de manglende mellemregninger.

Mvh

Peter Egestad