

Aarhus universitet  
Institut for Ecoscience  
Att: Ole Hertel

Brønderslev, den. 1. juni 2022

Kære Ole Hertel

Vi antager, at I opfattede Peter Egestads brev d. 19. maj, som en præcisering af vores spørgsmål, som vi ikke mener vi fik svar på med jeres svarbrev af samme dato.

Igen, vi har forståelse for at det tager tid at svare, men for ikke at spilde hinandens tid, vil vi lige præcisere yderligere, hvad det er vi efterspørger.

Jeg modtog en datafil fra Jesper Erenskjold Moeslund (Redl2010vs2019\_ver02062021) med rødlistedata for i alt 13.263 arter heraf 7.036 arter klassificeret i som LC, NT, VU, EN, CR eller RE i både 2010 og 2019. Den 22. marts 2022 offentliggør I [beregningsgrundlaget for rødlisteindekset](#) i alt 5.231 arter. Det vi spørger om information om er de manglende  $7.036 - 5.231 = 1.805$  arter – Naturligvis i særlig grad de 1.164 arter heraf, hvor der er kategoriskift fra 2010 til 2019.

Vi er helt klar over, at der på siden [Ændringer i rødlistekategorier](#) summarisk redegøres for jeres fravalg af væsentlige puljer af arter (dog svært gennemskueligt pga. sammenblanding med DD kategorien, som ikke indgår i rødlisteindeksberegningen). Det vi efterspørger, er dokumentation og specifikation/dataudtræk af svar på de 6 listede valgmuligheder øverst samme side, som artsvurderingsekspertene har angivet for de 1.805 arter – gerne sammen med de tilsvarende inddateringer af bedømmelsesparametre angivet ved vurdering af de 1.805 arter jfr. [Manual til rødlistevurdering](#).

Samt en redegørelse for hvilke parametre/kombinationer, som medfører at arterne helt fravælges, herunder hvem, der foretager den endelige afgørelse om fravalg af en art til at indgå i rødlisteindeksberegning. Er det den enkelte artsvurderingsekspert eller træffes valget centralt hos DCE?

Og igen gerne en kommentar til den påfaldende ensidighed i fravalget, som medfører, at der tegnes et markant mere negativt trusselsbillede end artseksperternes faktuelle klassifikationer hhv. 2010 og 2019 tilsiger.

Herfra ønsker vi at fastholde den enkle og direkte dialog, men har selvfølgelig bemærket den ansvarlige forskers reaktion på Twitter på vores forespørgsel og arbejde. Vejled os gerne om vi fortsat er på "rette vej" mod en afklaring og et svar, eller du foretrækker, at vi formelt søger aktindsigt.

Og giv os naturligvis gerne en kvittering for modtagelsen af dette brev samt forventet svartid for denne henvendelse.

Med venlig hilsen  
Robert Olesen