

Søren Grene's kommentar: (alt i kursiv er tjekkede og dokumenterbare citater)

**Ang. Lea W's svar på MOF 132, så kan KPL, hvis han finder det relevant, på onsdag følge op og klargøre overfor LW, at hun er gået helt galt i byen, når hun bl.a. svarer:**

*"Jeg er ikke enig i påstanden i læserbrevet om, at rødlisten er manipulerende, og beslutningen om etablering af naturnationalparker bygger på spin. Tværtimod bekymrer det mig, at jeg oplever en tendens til at forsøge at underkende og fordreje et omfattende videnskabeligt og fagligt arbejde, der gentagne gange har belyst, at naturens tilstand i Danmark på en lang række områder er i ugunstig tilstand. Kritikken af rødlisten drager paralleller til debatten om klimaforandringer. Her har der været talrige eksempler på, at alvoren af klimaforandringerne ikke anerkendes trods entydig videnskabelig viden om det".*

Vi (jeg) har hele tiden anerkendt Rødlisten (offentliggjort 20. jan. 2020), hvor der i sammenfatningen skrives: *"Det overordnede billede svarer stort set til resultatet af den sidste rødlistevurdering fra 2010"*.

Det *manipulerende* har været den måde Rødliste-resultatet samme dag blev italesat, herunder af ministeren: *"42 procent nu optaget på rødlisten ... Tallene sætter to streger under, at vores natur er i krise,"* og af DN's præsident Maria Reumert Gjerding udtaler: *"Dobbelt så mange arter som for ti år siden er nu i fare for at forsvinde, viser den nye Rødliste. 4.439 arter er nu vurderede som rødlistede mod 2.262 i den tidligere .... udviklingen fra 28 procent rødlistede arter i 2010 til 41,6 procent i 2019 er bekymrende"*.

Denne rystende fortælling kom til at dominere i hele offentligheden og blev hovedbegrundelsen bag nødvendigheden af regeringens Naturpakke. Da jeg i april 21 begyndte selv at studere Rødlisten, kunne jeg intet sted finde belæg for denne formidling, og da Rødlisten netop var blevet revideret 06.04.2021, antog jeg, i tillid til at minister og præsident talte på et velunderbygget grundlag, at der i den oprindelige version måtte have været formuleringer, som havde dannet baggrund for disse særdeles misvisende udtalelser.

I min efterfølgende korrespondance med AU, kunne universitetet fyldestgørende afvise, at der havde fundet betydningsfulde ajourføringer sted, hvilket jeg naturligvis tog til efterretning. Derimod fastholder jeg betænkeligheden ved, at den nye opgørelsesmetode i 2020, hvor DD-gruppen som omfatter arter, hvorom der foreligger *"Utilstrækkelige data"*, pludselig blev indregnet i Rødlisten, for det er netop den heraf afstedkomne fordobling af antal Rødlistede arter, som såvel ministeren som præsidenten og stort set hele offentligheden har ladet sig vildlede af.

I AU's svar til mig, som ministeren selv direkte linker til, afslutter AU med: *"Det er IUCNs helt klare anbefaling, at man anvender rødlisteindekset til at sammenligne to rødlistes og ikke andre metoder. Udover at rødlisteindekset kun tager udgangspunkt i arter, som er vurderet på begge rødlistes, så inddrager det også kun arter, som reelt har ændret status i*

*naturen. Med andre ord, vi sammenligner her kun vurderinger, hvor ændringerne er reelle, og vi sammenligner kun arter, som er vurderet på begge lister. Vi står derfor ved den konklusion, vi har meldt ud - at arterne i Danmark samlet set er blevet **en lille smule mere truede siden 2010** – for den er netop baseret på rødliste-indekset, som er den eneste meningsfulde måde at sammenligne to rødlisters på og fagligt set den mest objektive.*

Havde ministeren og præsidenten således anvendt ”den eneste meningsfulde måde at sammenligne to rødlisters på” så ville deres budskab ifølge Rødlisten og AU's rektorat have været, at ”Det overordnede billede svarer stort set til resultatet af den sidste rødlistevurdering fra 2010” idet ”arterne i Danmark samlet set er blevet en lille smule mere truede siden 2010 – altså stort set status quo og således meget langt fra de alarmerende udsagn, de fremsatte d. 15. januar 2020.

Jeg har derfor tilladt mig at hævde, at Rødlisten er blevet tendentiøst og vildledende formidlet. Det er ministeren, der i sit svar introducerer udtrykket manipulerende, underforstået at der ligger en bevidst hensigt bag. Om det gælder ministeren skal være usagt, men når Rasmus Ejrnæs, så sent som 19. august i år på Videnskab.dk med direkte henvisning til Rødlisten skriver: ”at naturen er i rivende tilbagegang”, så kan han næsten kun tale mod bedre vidende, for det viser Rødlisten på ingen måde.

Samme Ejrnæs er i øvrigt hovedforfatter bag **Dansk Naturindeks**, der (som var det bestillingsarbejde) blev offentliggjort i sep. i år og **Danmarks Biodiversitet 2020**, der blev offentliggjort i november i år. Ligesom Rødlisten pludselig havde fordoblet sit antal af arter, er disse to undersøgelser designet således, at svaret er givet på forhånd: **den danske natur er i rigtig dårlig tilstand næsten overalt**. Hvis Folketingets Miljøudvalg og/eller ministeren er interesseret i en nærmere drøftelse af min påstand, så er vi en række fagpersoner, der gerne stiller op. Samtidig kan vi så også anwise andre, mere klimavenlige, naturlige og bæredygtige alternativer til fremme af naturtilstand og biodiversitet end naturpakken indebærer. Det er aldrig for sent at søge dialog.

At lave paralleller mellem os og klimafor nægttere er et særdeles groft vildskud fra ministeren. Her i kredsen har vi forfatterne til bogen Klimaskoven fra 2019, forfattet og udgivet for egen regning. Den kan anbefales.

Skrevet i al hast natten til 14/12-2021, og derfor ikke gennemlæst en ekstra gang.

Søren Grene

mail: grene@mail.dk

mobil 21704824

